

45

5 ST-1031/16-90  
-756-

ODVJETNIK  
MLADEN SMOLJAN  
ZAGREB, Klaićeva 48  
Tel./fax.: (01) 63 14 329  
prijem stranaka prema dogovoru

Zagreb, 19.02.2018.g.

HITNO! ROČIŠTE 27.02.2018.G.!

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
21-02-2018

Primljeno iz ruke - postom dana .....

Broj primjeraka ..... 2 ..... priloga ..... —

Predano preporučeno dana 19.2.18. R 728922998

Pristojba plaćena .....

Pristojba nedostaje .....

Na broj: St-1031/16

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

PRIMO

Vjerovnik : GORDANA VIDMAR iz Zagreba, Medulićeva 24,  
OIB: 76997357927, zastupana po odvjetniku Mladenu Smoljanu iz  
Zagreba, Klaićeva 48

Dužnik: MAC-MOBILE d.o.o. iz Trnovca, Gospodarska 1, OIB: 49207706769

## PODNEŠAK

2x  
punomoć u spisu

kojim se vjerovnik  
očituje

I Dana 14.02.2018.g., putem e-oglasne ploče Naslovnog suda, objavljen je zaključak, kojim je vjerovnica Gordana Vidmar pozvana očitovati se o tome je li pokrenula postupke protiv vjerovnika Zorana Gajskog i Davorina Ivančića, te pojasniti navode iz podneska od dana 07.02.2018.g., koji se odnose na postojanje uvjeta za obustavu ovog postupka.

II Imajući u vidu zaključak Naslovnog suda od dana 14.02.2018.g. ističemo sljedeće:

1. Izvješćujemo Naslovni sud kako nismo podnijeli tužbe protiv Zorana Gajskog i Davorina Ivančića, a slijedom čega se navedene tražbine smatraju utvrđenima.

2. Ostajemo kod prijedloga za odbačaj prijedloga za predstečajnu nagodbu, temeljem čl. 32. SZ-a, koji propisuje da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred

sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

U konkretnom slučaju, podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bio savjestan jer je znao za postojanje postupaka, o kojima nije izvijestio Naslovni sud i to tražbine vjerovnice Gordane Vidmar, koja tražbina nije navedena u popisu imovine i obveza dužnika kod podnošenja prijedloga, iako je za tu tražbinu dužnik znao:

- jer je temeljem prisilne naplate njezine tražbine bio blokiran račun dužnika Mac-mobile d.o.o., i to 59 dana prije podnošenja prijedloga

Dokaz: uvid spis - u Očevidnik redoslijeda plaćanja na dan podnošenja prijedloga – pribava službenim putem (ukoliko isti ne prileži spisu gornji broj)

- jer su bili pokrenuti parnični postupci temeljem tužbi za pobijanje pravnih radnji pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, a za koje postupke je dužnik morao znati jer je u zemljišnim knjigama upisana zabilježba tih sporova, koja ima značaj javne objave (te svi moraju znati stanje u zemljišnim knjigama)

Dokaz: uvid u spis

3. Ostajemo kod prijedloga za obustavu postupka temeljem čl. 64. st. 1. t. 1. SZ-a, koji propisuje da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako utvrdi da je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu.

U konkretnom slučaju, dužnik je u svojem prijedlogu za otvaranje postupka naveo da je ukupan iznos obaveza prema svim njegovim vjerovnicima 23.062.581,08 kn, a u roku za prijavu tražbina prijave su podnijeli i vjerovnici s tražbinama u iznosu od 5.391.166,44 kn.

Sve naknadno prijavljene tražbine dužnik je priznao, odnosno ukupno 32 tražbine i to podneskom od dana 13.12.2016.g.

Od navedene 32 tražbine, šest tražbina nije bilo uvršteno u popis imovine i obveza kod podnošenja prijedloga, s time da su dvije tražbine znatne vrijedosti za koje je dužnik Mac-mobile d.o.o. morao znati, a to je tražbina banke s osnove kredita (priznato 3.286.962,99 kn) i tražbina utvrđena pravomoćnom presudom - tražbina vjerovnice Gordane Vidmar u iznosu od 1.123.885,25 kn.

Dakle, za navedene dvije tražbine se nikako ne može smatrati da dužnik za njih nije znao, odnosno dužnik je sasvim sigurno znao za postojanje tih tražbina i svjesno ih nije naveo u popisu imovine i obveza kod podnošenja prijedloga sudu za pokretanje predstečajneog postupka.

Kako je cilj predmetne odredbe čl. 64. st. 1. t. 1. SZ utvrditi savjesnost dužnika u cilju razlikovanja poštenih poduzetnika od onih koji se ne mogu pozvati na blagodat predstečajnih postupaka, u konkretnom slučaju dužnik je prikrrio sudu postojanje tražbina u iznosu većem od 10 %.

Ukupan iznos tražbina koje je priznao dužnik iznosi 28.535.327,79 kn (ovaj iznos je sukladan i Izmišljenom planu financijskog restrukturiranja objavljenom dana 23.01.2018.g.), a dužnik je u prijedlogu za otvaranje postupka naveo da tražbine vjerovnika iznose 23.062.581,08 kn.

Ne može se kod primjene odredbe čl. 64. st. 1. t. 1. SZ u korist dužnika tumačiti činjenica da je vjerovnica osporila tražbine, već se treba uzimati u izračun te razlike od deset posto iznos tražbina koje je priznao dužnik, a da ih prethodno nije naveo u popisu imovine i obveza kod podnošenja prijedloga sudu.

Naime, u ovom slučaju je upravo treća osoba osporila tražbine koje je priznao dužnik da postoje, pa su u pravomoćnom rješenju o utvrđenim tražbinama utvrđene tražbine u iznosu od 5.532.143,79 kn (Naslovni sud u zaključku od 14.02.2018.g. pogrešno navodi iznos od 10.993.380,76 kn), a kako je to i dužnik naveo u Izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja objavljenom dana 23.01.2018.g.

4. Ukoliko Naslovni sud ne odbaci prijedlog odnosno ne obustavi postupak temeljem prethodno navedenoga, vjerovnica predlaže Naslovnom sudu da **službenim putem pribavi sve izvatke s računa dužnika Mac-mobile d.o.o.** i potom da sam provjeri jesu li sva izvršena plaćanja bila sukladna čl. 67. SZ-a, obzirom da predstečajna povjerenica ne izvršava zakonom propisane dužnosti (a nije razriješena), dok vjerovnica nema ovlaštenja sama provjeriti plaćanja.

Gordana Vidmar, zastupana po:

ODVJETNIK  
VLADEN SMOLJAN  
ZAGREB, Klaićeva 48  
Tel./fax: (01) 63 14 329